

ФЕДЕРАЛЬНАЯ НОТАРИАЛЬНАЯ ПАЛАТА



Автономная некоммерческая организация
дополнительного профессионального образования

Центр научно-методического обеспечения
нотариальной деятельности

Е.Ю. Горская

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ МАТЕРИНСКОГО (СЕМЕЙНОГО) КАПИТАЛА В НОТАРИАЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

Серия «Электронная библиотека
АНО ДПО «Научно-методический Центр»

МОСКВА
2024

ФЕДЕРАЛЬНАЯ НОТАРИАЛЬНАЯ ПАЛАТА

Автономная некоммерческая организация
дополнительного профессионального образования

**Центр научно-методического обеспечения
нотариальной деятельности**

Е. Ю. Горская

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ МАТЕРИНСКОГО (СЕМЕЙНОГО) КАПИТАЛА В НОТАРИАЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

*Серия «Электронная библиотека
АНО ДПО «Научно-методический Центр»*

**Москва
2024**

Горская Е.Ю. **Актуальные вопросы материнского (семейного) капитала в нотариальной практике.** М.: АНО ДПО «Центр научно-методического обеспечения нотариальной деятельности», 2024. 40 с.

Автор: Горская Екатерина Юрьевна, доцент кафедры семейного и жилищного права, доцент кафедры нотариата Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), к.ю.н.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СРЕДСТВ МАТЕРИНСКОГО (СЕМЕЙНОГО) КАПИТАЛА	7
Размер материнского (семейного) капитала.	7
Основания и субъекты—получатели дополнительных мер государственной поддержки семей, имеющих детей	8
Направления распоряжения средствами материнского (семейного) капитала	21
Определение долей в праве собственности на жилое помещение, приобретенное с использованием средств МСК	23
Размер долей в праве членов семьи на жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского (семейного) капитала	25
АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В ПРАКТИКЕ ПРИ РАСПОРЯЖЕНИИ ИМУЩЕСТВОМ, ПРИБРЕТЕННЫМ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СРЕДСТВ МАТЕРИНСКОГО (СЕМЕЙНОГО) КАПИТАЛА	33
Добровольный возврат средств МСК	33
Наследование сертификата на материнский (семейный) капитал.	36
Проверочные действия нотариуса при распоряжении имуществом, приобретенным с использованием средств МСК	37

ВВЕДЕНИЕ

Государственная демографическая политика, принятая в нашей стране, является комплексной и затрагивает огромное многообразие сфер жизни общества. Согласно Постановлению Правительства РФ¹ демографическое развитие страны стремится к повышению качества жизни граждан, обеспечению безопасности государства, защите национального рынка труда, поддержанию межнационального и межрелигиозного мира и согласия в российском обществе. В поддержку реализации данных директив принимаются различные планы и прогнозы (*например, «Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года», разработан Минэкономразвития России*) среднесрочного и долгосрочного социально-экономического развития страны, в которых формируются дорожные карты.

Президент РФ в своем Указе от 09.10.2007 № 1351² отметил, что государственная социальная политика направлена на увеличение роста рождаемости, для чего необходимо бороться с факторами, отрицательно влияющими на данный показатель благополучия населения страны, к которым можно отнести: низкий денежный доход многих семей, отсутствие нормальных жилищных условий, сложившаяся современная структура семьи (ориентация на малодетность, увеличение числа неполных семей), большое количество (около 15%) женщин, занятых тяжелым физическим трудом, условия труда, не отвечающие санитарно-гигиеническим нормам, низкий уровень репродуктивного здоровья, а также высокое число прерываний беременности (абортов). Низкий уровень рождаемости ведет к демографическому старению населения.

Одним из направлений реализации указанных директив является выдача материнского (семейного) капитала (далее — МСК), предусмотренного Федеральным законом от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, име-

¹ Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 345 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» // «Собрание законодательства РФ», 05.05.2014, № 18 (часть IV), ст. 2188.

² Указ Президента РФ от 09.10.2007 № 1351 «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» // «Собрание законодательства РФ», 15.10.2007, № 42, ст. 5009.

ющих детей» (далее — Закон). С момента принятия Закона прошло уже почти 20 лет, и достигло совершеннолетия поколение детей, семьи которых были пионерами в получении сертификата. За это время было внесено 43 изменения, которые имели различные цели: от изменения основания получения выплат и направления использования до внедрения проактивного получения сертификата.

По данным Росстата³, более 853 тыс. семей получили в 2023 году материнский капитал, почти 1 млн 481 тыс. семей распорядились сертификатом, из которых 680 тыс. семей направили его на улучшение жилищных условий, что иллюстрирует приоритеты населения при выборе способа реализации денежных средств, предоставленных на покрытия нужд семей с детьми.

Как мы понимаем, где есть материальные блага — там есть и охотники за ними. Ожидаемо, что растет и количество фактов преступных посягательств на средства бюджетных ассигнований без законных на то оснований. По данным экспертов, ежегодно в России происходит порядка 2000—2500 таких преступлений. Способы совершения мошенничества, осуществляемого в отношении средств МСК, разнообразны, и их можно классифицировать следующим образом:

- незаконное получение по подложным документам материнского капитала;

- обманное получение материнского капитала одним лицом вместо другого, когда виновный выдает себя за лицо, имеющее право на получение имущества, которым он в действительности не является;

- обращение в свою пользу средств материнского капитала по фиктивным договорам;

- незаконное получение выплат путем предоставления заведомо ложных сведений в органы, принимающие решение о выплате средств материнского капитала и др.⁴

³ Численность лиц, получивших государственный сертификат на материнский (семейный) капитал// URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13807> (дата обращения: 01.09.2024 г.).

⁴ Руденко А.В., Бойко Э.Р. Анализ отдельных видов криминалистической характеристики мошенников в сфере материнского (семейного) капитала // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2023. № 11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/N/aNaliz-otdelNyh-elemeNtov-krimiNalisticheskoy-harakteristiki-mosheNichestva-v-sfere-materiNskogo-semeyNogo-kapitala> (дата обращения: 28.09.2024).

Злоумышленники используют сложные схемы, требующие глубоких знаний права и знакомства с работой государственных органов, осуществляющих надзор в указанной сфере. Самые распространенные способы, которые мы можем встретить на практике, — оформление между родственниками, чья юридическая связь неочевидна или юридически не установлена (фактический отец ребенка, чье отцовство не установлено, и др.), мнимых сделок и фиктивных договоров; предоставление подложных документов; занижение или завышение стоимости жилого помещения. Указанные обстоятельства не всегда подпадают под юридический состав статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, однако имеют признаки недействительной сделки и могут оспариваться по правилам гражданского судопроизводства.

Напомним, что санкция ст. 159.2 УК РФ за хищение при получении различных социальных выплат, в том числе материнского капитала, предусматривает наказание в части 4 вплоть до лишения свободы сроком до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей.

Данное издание не содержит исчерпывающих ответов на вопросы нотариальной практики, автор преследует цель через обобщение судебных решений и их доктринального толкования дать разъяснение по основным проблемам, возникающим у правоприменителей, для формирования в последующем единообразия в применении законодательства о материнском (семейном) капитале.

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СРЕДСТВ МАТЕРИНСКОГО (СЕМЕЙНОГО) КАПИТАЛА

Материнский (семейный) капитал — средства федерального бюджета, передаваемые в бюджет Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на реализацию дополнительных мер государственной поддержки семей, имеющих детей, т.е. мер, обеспечивающих возможность улучшения жилищных условий, получения образования, социальной адаптации и интеграции в общество детей-инвалидов, получения ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) ребенка до достижения им возраста трех лет, а также повышения уровня пенсионного обеспечения с учетом особенностей.

Устанавливая дополнительную меру государственной поддержки в виде средств МСК, законодатель закрепил исчерпывающий перечень целей для использования указанных средств. При этом целевой характер использования средств МСК является мерой защиты, установление которой обусловлено необходимостью поддержания семьи со стороны государства в наиболее незащищенных сферах: жилищной, образовательной и пенсионной. Данная мера призвана избежать расходования средств МСК на другие нужды.

Кроме того, нужно отметить, что, указав, что средства МСК имеют целевое назначение, законодатель не только описал варианты возможного направления, но и урегулировал гражданско-правовой режим данного имущества, исключив его таким образом из «общей совместной» имущественной массы супругов. Об этом поговорим чуть позднее.

Размер материнского (семейного) капитала

В проекте федерального бюджета на 2025 год и плановый период 2026—2027 гг. планируется выделить около 1,7 трлн руб. на МСК, который будет ежегодно индексироваться с учетом инфляции.

В таблице мы можем увидеть, как за несколько десятилетий качественно изменился его размер. Здесь можно проследить тенденцию — каждую годовую декаду мы удваиваем величину выплат:

Год	Размер материнского (семейного) капитала		
	<i>За рождение или усыновление второго или последующего ребенка</i>		
2007	250 000 руб.		
2008	276 250 руб.		
2009	312 162 руб.		
2010	343 378 руб.		
2011	365 698 руб.		
2012	387 640 руб.		
2013	408 960 руб.		
2014	429 408 руб.		
2015-2019	453 026 руб.		
	<i>За рождение или усыновление первого ребенка</i>	<i>За рождение или усыновление второго или последующего ребенка</i>	<i>Общий размер выплат за двоих и более детей</i>
2020	466 617 руб.	150 000 руб.	616 617 руб.
2021	483 881 руб.	155 550 руб.	639 431 руб.
2022	524 527 руб.	168 616 руб.	693 144 руб.
2023	586 946 руб.	188 681 руб.	775 628 руб.
2024	630 380 руб.	202 643 руб.	833 024 руб.
2025 (прогнозируемый размер)	756 712 руб.	243 288 руб.	1 000 000 руб.

Также индексируются ранее полученные выплаты, даже если уже часть материнского капитала была потрачена. Так, например, второй ребенок в семье появился в 2013 году, и в связи с рождением возникло право на материнский капитал в размере 400 000 руб., часть этих средств была направлена на обучение старшего ребенка, а остальные деньги на счете проиндексируются автоматически. При этом потраченная сумма в расчет индексации не идет.

Основания и субъекты—получатели дополнительных мер государственной поддержки семей, имеющих детей

Обратимся к ч. 1 ст. 3 Закона, где описывается достаточно большой перечень лиц и требований к ним. Разберем норму на части.

Право на дополнительные меры государственной поддержки возникает (1) при рождении (2) (усыновлении) ребенка (детей),

(3) приобретшего (приобретших) гражданство Российской Федерации по рождению, у следующих лиц, имеющих гражданство Российской Федерации на день рождения ребенка, независимо от их места жительства:

1) женщин, родивших (усыновивших) второго ребенка начиная с 1 января 2007 года;

2) женщин, родивших (усыновивших) третьего ребенка или последующих детей начиная с 1 января 2007 года, если ранее они не воспользовались правом на дополнительные меры государственной поддержки;

3) мужчин, являющихся единственными усыновителями второго, третьего ребенка или последующих детей, ранее не воспользовавшихся правом на дополнительные меры государственной поддержки, если решение суда об усыновлении вступило в законную силу начиная с 1 января 2007 года;

4) женщин, родивших (усыновивших) первого ребенка начиная с 1 января 2020 года;

5) (4) мужчин, являющихся единственными усыновителями первого ребенка, ранее не воспользовавшихся правом на дополнительные меры государственной поддержки, если решение суда об усыновлении вступило в законную силу начиная с 1 января 2020 года;

6) мужчин, воспитывающих второго, третьего ребенка или последующих детей, рожденных начиная с 1 января 2007 года, и являющихся их отцами (усыновителями), в случае смерти женщины, не имевшей гражданства Российской Федерации, родившей указанных детей, либо объявления ее умершей;

7) мужчин, воспитывающих первого ребенка, рожденного начиная с 1 января 2020 года, и являющихся отцами (усыновителями) указанного ребенка, в случае смерти женщины, не имевшей гражданства Российской Федерации, родившей указанного ребенка, либо объявления ее умершей.

Итак, начинаем анализ признаков.

(1) Основанием для возникновения права на дополнительные меры государственной поддержки является рождение ребенка живым.

➤ *Пример судебной практики.*

Решением районного суда отказано в удовлетворении иска К. к территориальному органу Пенсионного фонда Российской Федерации о признании незаконным решения об отказе в выдаче государственного сертификата на МСК, признании права на

дополнительные меры государственной поддержки по тем основаниям, что К. не имеет права на МСК, поскольку при рождении двойни один из детей родился мертвым.

Суд в своем решении подчеркнул, что МСК выдается в целях создания условий, обеспечивающих семьям, имеющим детей, достойную жизнь.

Исходя из положений указанных норм, следует, что законодатель признает юридически значимым для приобретения права на дополнительные меры государственной поддержки рождение ребенка живым (то есть связывает право на получение дополнительных мер государственной поддержки с фактом рождения живого ребенка).

Предполагается, что отношения по государственной поддержке и социальной защите материнства, отцовства и детства применительно к предоставлению соответствующих мер материальной поддержки в связи с рождением и воспитанием детей возникают только тогда, когда существует (появляется) ребенок, которому в первую очередь и адресованы защита и забота со стороны государства. Так, согласно Федеральному закону от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» единовременное пособие, полагающееся при рождении ребенка, не выплачивается в случае рождения мертвого ребенка (часть третья статьи 11).

Следовательно, в случае рождения первого или второго ребенка мертвым у женщины не возникает право на дополнительные меры государственной поддержки в соответствии с Законом.

Поскольку основания для приобретения права на дополнительные меры государственной поддержки — факта рождения двух и более детей живыми — в данном случае не имелось.

➤ *Пример судебной практики.*

В своей жалобе в Конституционный суд Российской Федерации гражданка оспаривает конституционность положения пункта 8 части 2 статьи 4 Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», примененного судами общей юрисдикции.

По мнению заявительницы, оспариваемые ею положения Закона не позволяют получить средства МСК при рождении второго ребенка матерям, чей первый ребенок, родившийся живым, но

умер на первой неделе жизни, ставя тем самым данную категорию женщин в худшее положение по сравнению с матерями, чей первый ребенок также умер, но прожил более одной недели, и которые могут получить свидетельство о рождении ребенка и представить его для подтверждения права на получение сертификата на МСК. Следовательно, указанная ею норма является дискриминационной и противоречит требованиям статей 19 (часть 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Конституционный суд Российской Федерации не усмотрел здесь нарушения прав и свою позицию аргументировал следующим. Федеральный закон от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» (в редакции, действовавшей до 2 августа 2010 года) не предусматривал возможность получения родителями ребенка, умершего на первой неделе жизни, свидетельства о рождении: пункт 2 его статьи 20 устанавливал, что, если ребенок умер на первой неделе жизни, производится государственная регистрация его рождения и смерти на основании документов установленной формы о рождении и о перинатальной смерти, выданных медицинской организацией или частнопрактикующим врачом, и на основании составленных записей актов о рождении и смерти выдается только свидетельство о смерти ребенка. При этом по просьбе родителей (одного из родителей) выдавался документ, подтверждающий факт государственной регистрации рождения ребенка, умершего на первой неделе жизни (справка о рождении по форме № 26). Федеральным законом от 28 июля 2010 года № 241-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о порядке предоставления единовременной выплаты за счет средств материнского (семейного) капитала», введенным в действие с момента опубликования (2 августа 2010 года), в данную статью внесено изменение, устраняющее запрет выдавать в таком случае свидетельство о рождении ребенка, а также предусмотрено, что родители (один из родителей), чьи дети умерли на первой неделе жизни начиная со дня вступления в силу Федерального закона «Об актах гражданского состояния», имеют право обратиться в органы записи актов гражданского состояния для получения свидетельства о рождении указанных детей в порядке, установленном Федеральным законом «Об актах гражданского состояния» (пункт 1 статьи 3, пункт 3 статьи 4).

Следовательно, в настоящее время у заявительницы, даже уже спустя продолжительное время, имеется возможность получить свидетельство о рождении ребенка, умершего 31 января 2007 года, с тем чтобы представить его в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации для подтверждения права на дополнительные меры государственной поддержки и выдачи ей государственного сертификата на МСК⁵.

(2) Усыновление (удочерение) ребенка не всегда является абсолютным основанием для приобретения права на МСК. Исключением являются случаи, когда ребенок усыновляется отчимом или мачехой в отношении ребенка, очередность рождения (усыновления) которого была учтена при возникновении права на дополнительные меры государственной поддержки.

➤ *Пример судебной практики.*

М. обратился в суд с иском к ГУ — Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Смоленске об обязанности выдать государственной сертификат на МСК, в обоснование заявленных требований указав, что от первого брака у него родились двое детей. Затем вне брака у истца родилась дочь — Ф. После ее рождения истец заключил брак с ее матерью. Истцом установлено отцовство в отношении Ф. Истец указывает, что его старшая дочь от первого брака родила ребенка, от которого фактически отказалась, переехав жить в Южную Корею. Впоследствии она по решению суда была лишена родительских прав. Далее истцом установлено отцовство в отношении этого ребенка, который фактически является его внуком.

М. указывает, что, поскольку он с женой растит несовершеннолетнего ребенка, просит суд приравнять установленное отцовство к усыновлению и обязать ответчика выдать ему государственный сертификат на МСК.

Суд, рассмотрев дело, пришел к следующим выводам, что М., согласно представленным документам, не является единственным усыновителем второго, третьего и последующих детей, в связи с чем у истца отсутствует право на дополнительные меры государственной поддержки.

⁵ Определение Конституционного суда РФ от 30.09.2010 № 1238-О-О // СПС КонсультантПлюс.

При этом в рассматриваемом случае право у супруги на получение мер государственной поддержки также не возникло в силу следующего.

В соответствии с ч. 2 ст. 3 Закона при возникновении права на дополнительные меры государственной поддержки лиц не учитываются дети, в отношении которых данные лица были лишены родительских прав или в отношении которых было отменено усыновление, а также усыновленные дети, которые на момент усыновления являлись пасынками или падчерицами данных лиц. Доводы истца основаны на неверном толковании норм законодательства, регулирующего отношения по дополнительным мерам государственной поддержки. На основании вышеизложенного правовых оснований для удовлетворения исковых требований М. у суда не имеется⁶.

Усыновление (удочерение) как форма устройства детей, оставшихся без попечения родителей, является единственным основанием для получения средств МСК. Опека, попечительство, приемная семьи и патронатная семья исключаются Законом как самостоятельное основание получения МСК.

(3) Гражданство родителей и ребенка. Это одно из последних изменений, вводимых законодателями. Сравним последнюю и предыдущую редакции:

Ред. № 39 от 8.12.2022	Ред. № 43 от 08.08.2024
Право на дополнительные меры государственной поддержки возникает при рождении (усыновлении) ребенка (детей), <i>имеющего</i> гражданство Российской Федерации, у следующих <i>граждан</i> Российской Федерации независимо от места <i>их</i> жительства	Право на дополнительные меры государственной поддержки возникает при рождении (усыновлении) ребенка (детей), <i>приобретшего (приобретших)</i> гражданство Российской Федерации <i>по рождению</i> , у следующих <i>лиц, имеющих гражданство</i> Российской Федерации <i>на день рождения</i> ребенка, независимо от <i>их</i> места жительства

Из заключения Правительства РФ вытекает, что указанные изменения позволяют однозначно урегулировать возникшие в правоприменительной практике разночтения положений статьи 3 Закона в части предоставления права на дополнительные меры государственной поддержки в зависимости от наличия гражданства Рос-

⁶ Решение Промышленного районного суда города Смоленска от 20.08.2019 по делу № 2-2341/2019// СПС КонсультантПлюс.

сийской Федерации у матери и ребенка, в связи с рождением (усыновлением) которого возникло указанное право⁷.

Учитывая сложившуюся практику расширительного толкования в части определения права на МСК, законодатель, в целях заблаговременного информирования о вносимых изменениях лиц, не являющихся гражданами Российской Федерации, в том числе являющихся супругами граждан Российской Федерации, родивших детей — граждан Российской Федерации, отложил вступление в силу данного изменения до 1 января 2024 года⁸. (Пояснительная записка датируется 09.08.2023.) Не оставлены без внимания новые субъекты нашей страны (Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика, Запорожская и Херсонская области). Поэтому в целях исключения случаев отказов в предоставлении права на МСК гражданам Российской Федерации, постоянно проживавшим на перечисленных территориях, в связи с отсутствием гражданства Российской Федерации у матери (отца) и ребенка на дату рождения ребенка действие указанной нормы предлагается не распространять на граждан Российской Федерации, постоянно проживавших на территориях указанных республик и областей по состоянию на день их принятия в Российскую Федерацию. Иными словами, для лиц, проживающих на указанных территориях, Закон имеет обратную силу, поскольку улучшает положение граждан.

(4) Мужчина как основной (титულный) получатель сертификата введен в норму сравнительно недавно после огромного количества жалоб, просьб и заявлений. В этой связи стоит упомянуть решение Конституционного суда РФ, которое взволновало научную общественность и, возможно, стало толчком к старту гендерных нововведений.

➤ *Пример судебной практики.*

Гражданину Кубанову, который является отцом двоих детей (мать старшего из них умерла в 2003 году, второй ребенок рож-

⁷ Заключение Правительства РФ от 03.08.2023 № 6500-П45 «На проект федерального закона «О внесении изменения в статью 3 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»// СПС КонсультантПлюс.

⁸ Проект Федерального закона № 419851-8 «О внесении изменения в статью 3 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»// СПС КонсультантПлюс.

ден 4 января 2007 года в повторном браке), территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации отказал в выдаче государственного сертификата на материнский (семейный) капитал. В связи с этим он обратился в Конституционный суд Российской Федерации с жалобой, где просит признать не соответствующим Конституции Российской Федерации пункт 3 части 1 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», предоставляющий право на дополнительные меры государственной поддержки мужчинам, являющимся единственными усыновителями второго, третьего ребенка или последующих детей, ранее не воспользовавшимся правом на дополнительные меры государственной поддержки, при условии, что решение суда об усыновлении вступило в законную силу начиная с 1 января 2007 года.

По мнению заявителя, названное законоположение, не представляющее — в нарушение конституционного принципа равенства — право на получение дополнительных мер государственной поддержки мужчинам, которые являются отцами второго, третьего или последующих детей, противоречит статьям 7, 15, 38 (часть 2), 43 и 55 Конституции Российской Федерации.

Конституционный суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению. Указав, что Федеральный закон «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» в дополнение к основным мерам социальной защиты, возможность использования которых предоставляется, как правило, обоим родителям, устанавливает меры государственной поддержки семей с детьми, направленные на улучшение жилищных условий, получение образования, а также повышение уровня пенсионного обеспечения, и с учетом особой, связанной с материнством, социальной роли в обществе предусматривает приоритетное право женщин на их получение в связи с реализацией социального риска материнства, охватывающего беременность и рождение ребенка, а право женщин на их получение обусловлено фактом рождения второго, третьего или последующих детей. В связи с этим право мужчины на дополнительные меры государственной поддержки по случаю рождения ребенка, имеющего обоих родителей, является производным от

*права женщины и может быть реализовано лишь в случае, когда право женщины на указанные меры прекратилось по основаниям, предусмотренным законом (в связи со смертью, объявлением умершей, лишением родительских прав и в других ситуациях отсутствия материнского попечения). Такая дифференциация обусловлена различиями в видах социального риска, которым подвержены мужчины и женщины*⁹.

Приведенное Определение содержит особое мнение судьи Г.А. Гаджиева, который, не опровергая приоритетности права женщин, родивших (усыновивших) ребенка (детей), на материнский (семейный) капитал как дополнительную меру социальной поддержки, обращает внимание на недопустимость дискриминации мужчин, воспитывающих ребенка (детей), на получение ими материнского (семейного) капитала с учетом фактических обстоятельств конкретного дела, принципов адресности и социальной справедливости¹⁰.

Многие авторы полагают, и с ними сложно не согласиться, что в отношении малоимущих (малообеспеченных) семей с детьми вопрос о предоставлении материнского (семейного) капитала во всех случаях должен решаться исходя из фактической нуждаемости такой семьи в социальных выплатах и наличия объективной возможности хотя бы одного из родителей быть их получателем, ведь удовлетворение интересов ребенка в материальных благах должно осуществляться независимо от финансовой состоятельности его родителей и очередности возникновения у них права на «детские» социальные выплаты¹¹.

Применение вспомогательных репродуктивных технологий в родительстве не является поводом для отказа в выдаче МСК.

Основанием для выдачи сертификата является регистрация рождения ребенка в многофункциональном центре и произво-

⁹ Определение Конституционного суда РФ от 13.10.2009 № 1085-О-О// СПС КонсультантПлюс.

¹⁰ Судебная практика и развитие законодательства о труде и социальном обеспечении: научно-практическое пособие / Н.В. Антонова, С.В. Каменская, Т.Ю. Коршунова и др.; отв. ред. Т.Ю. Коршунова. М.: КОНТРАКТ, 2024. 248 с.

¹¹ См.: Азарова Е.Г. О равноправии полов и социальном обеспечении граждан с детьми // Журнал российского права. 2010. № 9 (165). С. 13–24.

дится проактивно, то есть автоматически. Возникает вопрос: а можно отказаться от МСК по своим каким-то внутренним причинам? Ответ: нет. Потому как эти меры поддержки носят публичный характер и это обязанность государства — в лице своих органов закрепить средства из федерального бюджета за определенной семьей (членами семьи, количество которых, возможно, увеличится в будущем в связи с рождением последующих детей), а не за конкретной личностью. Отказ оформления одним членом семьи затруднит адресное использование материальной поддержки по тому или иному направлению для остальных членов семьи.

Итак, при государственной регистрации рождения не имеет значения, родился ребенок с использованием новейших репродуктивных технологий или нет, даже если ребенок родился от суррогатной матери. Процедура регистрации проводится по стандартному регламенту.

Совсем недавно законодательство, регулирующее указанную деликатную тему, претерпело изменение. Так, согласно новой редакции ч. 9 ст. 55 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» суррогатное материнство представляет собой вынашивание и рождение ребенка (в том числе преждевременные роды) по договору о суррогатном материнстве, заключаемому между суррогатной матерью (женщиной, вынашивающей плод после переноса донорского эмбриона) и потенциальными родителями, половые клетки которых использовались для оплодотворения, для которых вынашивание и рождение ребенка невозможны по медицинским показаниям (далее — потенциальные родители (генетическая мать и генетический отец) и которые состоят в браке между собой, либо одинокой женщиной, половые клетки которой использовались для оплодотворения и для которой вынашивание и рождение ребенка невозможны по медицинским показаниям (далее — одинокая женщина (генетическая мать))¹². В целом уже даже при отсутствии упоминания отца-одиночки как субъекта из самой формулировки статьи становится ясно, что уже будет невозможно в будущем применить дискрецию суда, чтобы заполнить

¹² Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»// «Собрание законодательства РФ», 28.11.2011, № 48, ст. 6724.

этот пробел, как это было сделано несколькими судебными решениями¹³ ранее.

Однако такие дети десятилетие назад были зарегистрированы государством, и в их свидетельстве о рождении в графе «Мать» стоял прочерк, а у отца в силу закона не возникала право на МСК. И по данному вопросу у нас тоже были судебные прецеденты.

➤ *Пример судебной практики.*

Н. обратился в суд с иском к ГУ — Главному Управлению ПФ РФ № 5 по г. Москве и Московской области о признании права на получение государственного сертификата на МСК.

Требования мотивировал тем, что является отцом двоих малолетних детей 2012 года рождения. В связи с тем, что дети рождены в результате применения метода искусственного оплодотворения, в документах детей отсутствуют сведения о матери.

Обратившись к ответчику с заявлением о выдаче государственного сертификата на МСК в связи с рождением второго ребенка, получил отказ ввиду отсутствия у него права на получение государственного сертификата.

Суд в своем решении поддержал истца, мотивировав свои выводы тем, что Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», устанавливая широкий круг лиц, имеющих право на получение МСК, свидетельствует о том, что оно призвано поддерживать детей и в целом семью, осуществляющую их воспитание, а не только компенсировать трудности матери, связанные с рождением ребенка. Лишение биологического отца права на получение указанного сертификата, призванного поддерживать всех лиц, воспитывающих двух и более детей, в то время как матери, приемные родители и опекуны имеют на него право, является, по мнению суда, недопустимым, поскольку истец подвергся бы дискриминации на том основании, что он является одиноким отцом при осуществлении своего права на уважение семейной жизни, что противоречит международно-правовым нормам и Конституции РФ.

¹³ Решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 04.08.2010 по гражданскому делу № 2-2745/10// СПС КонсультантПлюс;

Решение Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 04.03.2011 по гражданскому делу № 2-1601/11// СПС КонсультантПлюс.

В данном случае, как правильно указал суд, семья истца, где дети лишены материнского попечения в силу определенных обстоятельств, не зависящих от их воли, не может быть ограничена в предоставлении дополнительных мер государственной поддержки ввиду отсутствия нормы права, прямо предусматривающей такую гарантию определенной категории лиц, к которой относится истец.

Суд, дав правовую оценку установленным по делу фактическим обстоятельствам дела в совокупности с представленными сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательствами, пришел к выводу о том, что отказ ответчика в выдаче Н. государственного сертификата на МСК является незаконным, в связи с чем нарушенное право истца на его получение подлежит восстановлению¹⁴.

В случаях, если родитель, воспитывающий ребенка (детей) и у которого в соответствии с Законом возникло право на МСК (на основании рождения или усыновления), лишен родительских прав в отношении ребенка (или отменено усыновление), то право на МСК у матери (отца) прекращается и возникает у ребенка.

Рождение последующих детей после факта лишения судом родительских прав не возобновляет права на средства МСК.

➤ *Пример судебной практики.*

В. обратилась с иском к Государственному учреждению — управлению Пенсионного фонда Российской Федерации о признании незаконным решения об отказе в выдаче государственного сертификата на МСК, возложении обязанности выдать государственный сертификат на МСК.

Ответчиком принято решение об отказе в выдаче сертификата в связи с предоставлением недостоверных сведений, в том числе сведений об очередности рождения ребенка, в связи с рождением (усыновлением) которого возникает право на дополнительные меры государственной поддержки.

С данным решением истец не согласна, полагает, что дети, в отношении которых она была лишена родительских прав, не должны учитываться при принятии решения о выдаче МСК.

¹⁴ Апелляционное определение Московского областного суда от 29.09.2014 по делу № 33-21541/2014// СПС КонсультантПлюс.

Как установлено судом и следует из материалов дела, у истицы уже имелись две дочери и ранее уже выдавался сертификат, но средствами она не распорядилась.

Решением районного суда истица лишена родительских прав в отношении двух первых детей, дети переданы в органы опеки и попечительства для дальнейшего жизнеустройства. В родительских правах не восстановлена.

Истица обратилась повторно за сертификатом в связи с рождением нового, третьего ребенка.

Принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд, руководствуясь положениями вышеуказанного Закона и СК РФ о последствиях лишения родительских прав, исходил из того, что истица имела право на указанные меры государственной поддержки, но в связи с лишением ее родительских прав в отношении предыдущих детей такое право она утратила в полном объеме, поскольку право на дополнительные меры государственной поддержки в виде МСК возникает однократно¹⁵.

В описываемых драматичных случаях дети, в отношении которых родители лишены родительских прав, делят между собой средства МСК. Ровно так же этот принцип действует, если нерадивая родительница родила последующих детей уже после лишения права на МСК. Тогда все ее дети делят право на МСК между собой. Такой же алгоритм раздела применим и к детям-сиротам в случае смерти родителей. Право на меры государственной поддержки возникает у детей в равных долях, а возможность использования возникает только при условии приобретения ребенком дееспособности в полном объеме (совершеннолетие, эмансипация, вступление в брак).

По установленным правилам детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, при выпуске выдают, кроме всего прочего, и сертификат на МСК.

От имени несовершеннолетних детей, оставшихся без попечения родителей, обладающих правом на МСК, могут распорядиться их законные представители: опекуны, попечители и приемные ро-

¹⁵ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 02.08.2022 № 44-КГ22-5-К7// СПС КонсультантПлюс.

дители. Это вытекает из общих положений ГК РФ и СК РФ. Но для таких действий необходимо соблюсти достаточно сложную процедуру получения предварительного согласия органа опеки и попечительства (далее — ООиП).

Направления распоряжения средствами материнского (семейного) капитала

Лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами МСК в полном объеме либо по частям по следующим направлениям:

- 1) улучшение жилищных условий;
- 2) получение образования ребенком (детьми);
- 3) формирование накопительной пенсии для лиц (и мужчин и женщин), за исключением лиц, которые осуществили перевод средств пенсионных накоплений на формирование пенсионных резервов в качестве единовременного взноса по договору долгосрочных сбережений;
- 4) приобретение товаров и услуг, предназначенных для социальной адаптации и интеграции в общество детей-инвалидов;
- 5) получение ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) ребенка до достижения им возраста трех лет.

Перечень является императивной нормой и расширительному толкованию не подлежит. Держатель сертификата по заявлению может использовать МСК в полном объеме или по частям по одному или нескольким направлениям одновременно или последовательно.

Наиболее интересным и проблематичным с точки зрения нотариальной практики является первое направление — улучшение жилищных условий. Вариативность использования широка и дает возможность гибко применять меры государственной поддержки различным образом:

- 1) приобретение жилого помещения. В том числе средства (часть средств) материнского капитала могут быть направлены на счет эскроу, бенефициаром по которому является лицо, осуществляющее отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения;

- 2) на строительство, реконструкцию объекта индивидуального жилищного строительства, реконструкцию дома блокированной застройки, осуществляемые гражданами без привлечения органи-

зации, осуществляющей строительство или реконструкцию указанных объектов, в том числе по договору строительного подряда, путем перечисления указанных средств на банковский счет лица, получившего сертификат;

3) уплата первоначального взноса и (или) погашение основного долга и уплата процентов по кредитам или займам на приобретение (строительство) жилого помещения, включая ипотечные кредиты;

4) погашение основного долга и уплата процентов по кредитам или займам, в том числе ипотечным, на погашение ранее предоставленного кредита или займа на приобретение или строительство жилья;

5) оплата участия в долевом строительстве;

6) уплата вступительного взноса в качестве участника жилищных, жилищно-строительных, жилищных накопительных кооперативов и др.

Усмотрение по распоряжению средствами МСК достаточно велико, свободно и приветствуется, но только если участие в обязательствах либо совершение любых не противоречащих закону сделок или строительство (реконструкция) объекта индивидуального жилищного строительства направлены на улучшение жилищных условий.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством для правильного разрешения споров о распоряжении средствами МСК является установление обстоятельств, свидетельствующих об улучшении жилищных условий, осуществляемых посредством приобретения жилого помещения или строительства, реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2007 г. № 862 утверждены Правила направления средств (части средств) МСК на улучшение жилищных условий. Правила устанавливают виды расходов, на которые могут быть направлены средства (часть средств) МСК для улучшения жилищных условий, порядок подачи заявления о распоряжении этими средствами и перечень документов, необходимых для рассмотрения заявления, а также порядок и сроки перечисления указанных средств.

В соответствии с «Обзором судебной практики по делам, связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал»¹⁶ можно выделить следующие критерии добросовестности:

- приобретение доли в праве собственности на жилое помещение, размер которой позволяет выделить в пользование изолированное жилое помещение, свидетельствует об улучшении жилищных условий семьи лица, получившего сертификат на материнский (семейный) капитал;

- приобретаемое с использованием средств МСК жилое помещение должно отвечать установленным санитарным и техническим правилам и нормам, а также иным требованиям законодательства;

- отсутствие принятого в установленном порядке решения органа местного самоуправления о признании жилого помещения непригодным для проживания само по себе не может служить основанием для удовлетворения судом требования лица о направлении средств материнского (семейного) капитала на приобретение этого жилого помещения, если судом установлено, что жилое помещение не отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, а также иным требованиям законодательства;

- требование закона о документальном подтверждении безналичного получения гражданином займа на приобретение (строительство) жилого помещения распространяется на лиц, имеющих право на дополнительные меры государственной поддержки и заключивших договор займа.

Определение долей в праве собственности на жилое помещение, приобретенное с использованием средств МСК

Выбором направления применения средств МСК отношения между семьей и государственными органами не прекращаются. Законом устанавливается обязанность лица, получившего сертификат, оформить жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) МСК, в общую собственность такого лица, его супруга (супруги),

¹⁶ «Обзор судебной практики по делам, связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал» (утв. Президиумом Верховного суда РФ 22.06.2016)// «Бюллетень Верховного суда РФ», № 12, декабрь, 2016.

детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей).

Если с детьми все понятно и Закон исчерпывающе поясняет, что учитываются все дети, даже те, которые к моменту применения МСК уже совершеннолетние, то с супругами сложнее. Иной подзаконный акт так же ясности не вносит, ограничиваясь сухой перифразой:

«Лицо, получившее сертификат, вправе использовать средства (часть средств) материнского (семейного) капитала на приобретение, строительство жилого помещения, а также на строительство или реконструкцию объекта индивидуального жилищного строительства без привлечения строительной организации, осуществляемые лицом, состоящим в зарегистрированном браке с лицом, получившим сертификат»¹⁷.

А вопрос состоит вот в чем: какой именно супруг владельца сертификата будет участвовать в разделе имущества?

А. Лицо, которое было супругом на момент возникновения права на МСК (супруг, который был в зарегистрированном браке на момент рождения (усыновления) ребенка, с которым связывают возникновение права на МСК).

Б. Лицо, которое было супругом на момент применения средств МСК (принятия решения Социальным фондом РФ о переводе средств).

В. Лицо, которое является супругом на момент оформления права собственности на доли в жилом помещении.

Есть основания считать, что обязанность выделения доли на членов семьи возникает с момента реализации права, т.е. после перечисления средств МСК (ответ Б). Так как именно с этим моментом постановление правительства (абз. «а» п. 15.1) связывает обязанность по регистрации права на долю в имуществе на детей и дает на это 6 месяцев. Это воспринимается логично и верно с точки зрения гражданско-правовых принципов.

Поэтому остальные бывшие супруги, а также вторые родители, не являющиеся супругами, не могут участвовать в разделе жилого помещения. При этом супруг держателя сертификата необязательно должен быть родителем хотя бы одного из детей — такого критерия законодательством не устанавливается.

¹⁷ Постановление Правительства РФ от 12.12.2007 № 862 «О Правилах направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий»// «Российская газета», № 284, 19.12.2007.

Проанализировав нормы, приходим к выводу, что здесь присутствует так называемая позитивная дискриминация, которой будут рады мужчины. В абсолютном большинстве случаев владельцем сертификата является женщина, и наделяется она им однократно, но с возможностью индексации. При этом ограничения в количестве участия применения средств МСК у лица как у супруга — нет. Иными словами, мужчина может последовательно вступать в брак, принимать участие в принятии решения о направлении средств МСК на улучшение жилищных условий, получать долю в жилом помещении и далее повторять схему, но уже с новой супругой, не будучи отцом ее детей. Такая ситуация порождает злоупотребление правом и имеет признаки социальной фиктивности. Действия лица направлены на улучшение своего собственного материального положения, а никак не на поддержку своей семьи и детей как наиболее уязвимых членов семьи.

***Размер долей в праве членов семьи на жилое помещение,
приобретенное с использованием средств
материнского (семейного) капитала***

Размер выделяемой доли в праве на жилое помещение пропорционален финансовому участию члена семьи в приобретении указанного жилья. Минстрой России утвердил среднюю рыночную стоимость 1 кв. м жилья в регионах на II квартал 2024 года¹⁸. Показатели средней рыночной стоимости квадратного метра применяются при расчете социальных выплат и льгот для покупки жилья или при закупках жилья для переселения из ветхого и аварийного фонда. Самая высокая цена установлена в Москве (175,6 тыс. руб.), Санкт-Петербурге (165,3 тыс. руб.). Самое дешевое жилье можно приобрести в Кабардино-Балкарии (46,1 тыс. руб.)¹⁹.

¹⁸ Приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 12.03.2024 № 174/пр «О показателях средней рыночной стоимости одного квадратного метра общей площади жилого помещения по субъектам Российской Федерации на II квартал 2024 года» (зарегистрирован 25.03.2024 № 77614) // СПС КонсультантПлюс.

¹⁹ В России установили среднюю цену «квадрата» жилья на второй квартал//URL: <https://blog.domclick.ru/News/post/v-rossii-ustanovili-srednyuyu-cenu-kvadrata-zhilya-na-vtoroj-kvartal> (дата обращения: 20.09.2024).

Путем простых подсчетов мы понимаем, что за счет средств МСК возможно приобрести лишь несколько жилых метров, о покупке отдельного жилого помещения по цене, равной размеру МСК, не может быть и речи. Как определяется размер доли в праве на жилое помещение между членами семьи? На то нам дает ответ судебная практика.

➤ *Пример судебной практики.*

В силу части 4 статьи 10 указанного Федерального закона жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Имея специальное целевое назначение, средства материнского (семейного) капитала не являются совместно нажитым имуществом супругов и не могут быть разделены между ними.

Дети должны признаваться участниками долевой собственности на объект недвижимости, приобретенный (построенный, реконструированный) с использованием средств материнского капитала.

Определение долей в праве собственности на квартиру должно производиться исходя из равенства долей родителей и детей на средства материнского (семейного) капитала, потраченные на приобретение этой квартиры, а не на средства, за счет которых она была приобретена. Необходимо руководствоваться принципом соответствия долей в зависимости от объема собственных средств, вложенных в покупку жилья родителями (в том числе средств, принадлежащих каждому из родителей, не являющихся совместно нажитыми), а также средств материнского капитала. Материнский капитал должен распределяться на родителей и детей в равных долях. Доли детей в общем имуществе определяются пропорционально их доле в материнском капитале²⁰.

В этих условиях фактически речь идет в лучшем случае о 2-3 метрах на ребенка. И такие выделяемые детям крохи становятся

²⁰ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 14.03.2017 № 4-КГ16-73// СПС КонсультантПлюс.

ся микродолями (микродолями считаются доли, не превышающие 6 кв. м), что противоречит гражданскому законодательству, поскольку фактическое пользование столь малой площадью просто невозможно. Правила части 1.1 статьи 30 ЖК РФ в указанной ситуации не применяются, поскольку здесь соединяются два принципа, которые в совокупности оправдывают такое решение:

- квадратные метры делят между собой члены одной семьи, и совместное проживание в одном жилом помещении не противоречит жилищным основам определения порядка пользования жильем;

- увеличение доли в праве собственности на жилое помещение до минимальных размеров в 6 кв. м нарушало бы права других собственников, которые приобрели жилье за счет своих личных средств, и такие действия попадали бы под действие нормы, защищающей собственников от произвольного лишения имущества.

При определении долей некоторые субъекты—носители права на средства МСК отказываются оформлять в собственность долю в жилом помещении и пытаются свою волю прописать в таком виде в соглашении об определении долей (далее — Соглашение). Нам видится, что в Письме ФНП от 07.02.2013 № 216/06-11 «О материнском капитале» совершенно справедливо подчеркнуто, что «законность сделки купли-продажи жилья с использованием средств материнского капитала, в результате которой собственниками жилья становятся только дети владельца сертификата, может быть поставлена под сомнение», поскольку, хотя в Законе и прописано право субъекта на средства МСК, но это абстрактное право на деньги, а здесь мы говорим про право собственности на объект недвижимости. Из нашей логики следует, что нельзя отказаться от права на собственность до его регистрации, потому как оно даже еще не возникло. При этом ограничений на распоряжение имуществом совершеннолетним членом семьи, пропорциональным доли в МСК, в последующем практически нет и ограничивается лишь общими положениями гражданского законодательства о преимущественном праве покупки.

До недавнего падения рынка недвижимости (2023–2024) 80% жилья приобреталось на заемные средства в ипотеку, где в договоре определялось, что собственником жилого помещения является лицо, уплачивающее ежемесячные взносы. Напомним, что

законодательство обязывает владельца сертификата и его супруга наделить долями детей до истечения 6 месяцев после снятия обременения на жилое помещение. А средний срок ипотеки в России составляет 24 года²¹. За это время может произойти все что угодно, в том числе возникнуть потребность выделения долей в квартире, находящейся под обременением.

➤ *Пример судебной практики.*

В производстве Зеленоградского районного суда города Москвы находилось дело с требованиями об определении долей в праве долевой собственности, признании права собственности.

Рассмотрев материалы дела, суд приходит к выводу, что наделение детей долями в праве общей долевой собственности на спорную квартиру после прекращения снятия обременения влечет к безусловному нарушению их прав.

Часть ипотечного кредита в размере 453 026 рублей погашена за счет средств материнского капитала, и наличие обременения в виде ипотеки на приобретенный за счет средств материнского (семейного) капитала объект недвижимости не может служить основанием для отказа в удовлетворении требования об определении долей детей и супругов в праве собственности на это имущество.

Определение долей супругов и их детей в праве собственности на спорное жилое помещение не требует согласия залогодержателя и не влияет на установленные договором ипотеки правоотношения, поскольку заложенное имущество (квартира) будет находиться в общей собственности указанных лиц.

²¹ Средний срок ипотеки в России\\URL: <https://fra№krg.com/data-hub/category/mortgage/figure/29502#:~:text=%D0%A1%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D0%B7%D0%B2%D0%B5%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D1%81%D1%80%D0%BE%D0%BA%20%D0%B8%D0%BF%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%87%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B0%20%D0%BD%D0%B0%20%D0%BF%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BF%D0%BA%D1%83%20%D0%B6%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D1%8F%20%D0%B2%20%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8.&text=%D0%97%D0%B0%20%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B5-%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%82%D1%80%D0%B8%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0%20%D1%81%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D0%B9,%D1%81%2016%20%D0%B4%D0%BE%2018%-20%D0%BB%D0%B5%D1%82> (дата обращения: 01.09.2024).

Доли в праве собственности на жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского (семейного) капитала, определяются исходя из равенства долей родителей и детей на средства материнского (семейного) капитала.

В настоящий момент заявления граждан об определении долей до снятия обременения с легкостью регистрируются Росреестром, минуя судебные разбирательства, так как стало обыденным делом. Но нужно оговориться, что регистрация будет проходить с большим количеством документов, поскольку необходимо одновременно получить два разрешения: согласие банка на выделение долей в залоговой квартире, разрешение ООиП на залог детских долей. Как показывает практика, банк готов давать разрешение. С ООиП сложнее, прямого запрета на залог имущества несовершеннолетнего в законодательстве отсутствует, но органы неохотно дают такое разрешение. Но это возможно при соблюдении определенных условий²².

Действующей системой законодательства не установлена типовая форма Соглашения об определении долей. Следовательно, мы обращаемся к гражданскому законодательству и видим, что требования к Соглашению достаточно простые, содержат несколько существенных условий, а форма — простая письменная, не требующая нотариального удостоверения.

Рассмотрим ситуацию, как в соответствии с Законом должны быть определены доли на жилое помещение между членами семьи. Супруги в период брака за счет общих накоплений, использования кредитных средств, а также за счет средств материнского капитала приобретают жилое помещение. Действуя в том числе в интересах своих несовершеннолетних детей, они заключают Соглашение об определении долей, по условиям которого в собственность за счет средств МСК выделено по 1/40 доли в праве собственности на указанную квартиру каждому члену семьи (двоим детям и супругам-родителям). Остальные 36/40 доли в праве собственности на квартиру остались в совместной собственности супругов. Та-

²² Как выделить доли детям после выплаты ипотеки при использовании материнского капитала\\ URL:<https://blog.domclick.ru/ipoteka/post/kak-vydelit-doli-detyam-posle-vyplaty-ipoteki-pri-ispolzovanii-materinskogo-kapitala> (дата обращения: 01.09.2024).

ким образом, складывается странная картина — одни и те же лица (супруги) имеют несколько режимов: личная раздельная собственность + общая совместная собственность супругов на один и тот же объект недвижимости. Поэтому чаще всего супруги в Соглашении приходят к единому общему режиму супружеской собственности — 38/40 общей совместной собственности. Иначе лиц, выбравших иной вариант определения размера долей, при обращении в Управление Росреестра с заявлением о государственной регистрации права собственности на упомянутую квартиру в соответствии с названным Соглашением ждет приостановление государственной регистрации права в связи с отсутствием нотариального удостоверения соглашения о разделе имущества (так как описываемое соглашение подпадает именно под ту категорию). Решение о государственной регистрации, о приостановлении государственной регистрации или отказе в государственной регистрации прав принимается в каждом конкретном случае государственным регистратором самостоятельно по результатам правовой экспертизы представленных на государственную регистрацию прав документов²³.

Поэтому, если супруги хотят отступить от режима общей совместной собственности на имущество, приобретенное с применением средств МСК, им придется заключить нотариальную форму соглашения или же оставить простую письменную и провести регистрацию прав, а в последующем заключить брачный договор. Но существует мнение, что брачный контракт в своем содержании не может затрагивать имущество, полученное с применением МСК, поскольку средства МСК, имея специальное целевое назначение, не являются совместно нажитым имуществом супругов. Предусмотренное Семейным кодексом право установления раздельной собственности на имущество каждого из супругов не предполагает возможности перехода имущества, находящегося в раздельной собственности у одного из супругов, в собственность другого супруга путем заключения брачного договора, так как в данном случае не происходит изменения режима собственности в отношении указанного имущества, соответственно, брачный до-

²³ <Письмо> Росреестра от 01.07.2019 № 14-06340-ГЕ/19 <По вопросу формы сделки, которой детям передаются доли в праве общей долевой собственности на объект недвижимости, приобретенный с использованием средств материнского (семейного) капитала> (вместе с <Письмом> Минэкономразвития России от 22.03.2019 № ОГ-Д23-2673 «О рассмотрении обращения»).

говор не может заключаться и в отношении доли супруга в праве собственности на указанное жилое помещение с целью ее перехода в раздельную собственность другого супруга²⁴.

Да, действительно, нотариусы очень неохотно заключают такие договоры²⁵. Давайте обратимся к ст. 42 СК РФ: «Брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности (статья 34 настоящего Кодекса), установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов».

Неоднократно по этому поводу высказывался Верховный суд РФ, указывая на то, что супруги по своему усмотрению могут не только изменять режим нажитого в браке имущества, но и включать в брачный договор и в соглашение любые, не противоречащие закону условия, в том числе и о распоряжении личным имуществом каждого из супругов. Это не запрещено ст. 38 СК РФ и не может толковаться как нарушение закона.

➤ *Пример судебной практики.*

У. обратился в суд с иском к К. о признании недействительными соглашения о разделе совместно нажитого имущества и брачного договора. В обоснование своих требований истец указал на то, что он состоял в браке с ответчицей и между сторонами был заключен брачный договор, по условиям которого приобретенная супругами в период брака квартира, как в период брака, так и в случае его расторжения, признается собственностью К. Истец считает, что данное условие ставит его в крайне невыгодное положение, поскольку таким образом он лишается всего совместно нажитого в браке имущества. Кроме того, между сторонами было заключено соглашение о разделе имущества, по условиям которого квартира, являющаяся общей совместной собственностью сторон, переходит в собственность У. с выплатой К. компенсации в размере 700 000 руб., которую он ответчику выплатил. Истец утверждает, что указанная

²⁴ Буштец Н.В. Обзор правовых позиций Федеральной нотариальной палаты по отдельным вопросам, возникшим в нотариальной практике в 2022 году // СПС КонсультантПлюс. 2023.

²⁵ Горская Е.Ю. Вопросы, требующие актуализации и единообразия в сфере имущественных правоотношений супругов//Семейное и жилищное право. №5, 2023. С. 6–8.

квартира не является совместной собственностью супругов, поскольку приобретена на его личные денежные средства путем заключения договора долевого участия в строительстве, что подтверждается проведением расчетов по договору.

С учетом изложенного У. просил признать недействительными брачный договор, соглашение о разделе имущества между супругами, применить последствия недействительности сделки путем взыскания с К. выплаченной ей компенсации в размере 700 000 руб., а также взыскании судебных расходов в размере 10 800 руб.

Суд, проанализировав все обстоятельства дела, пришел к выводу, что супруги, в том числе бывшие, вправе по своему усмотрению не только изменять режим общей совместной собственности имущества, нажитого в браке, но и включать в брачный договор и в иное соглашение, определяющее имущественное положение его участников, любые, не противоречащие закону условия, в том числе и о распоряжении имуществом, являющимся личным имуществом каждого из супругов.

Включение таких условий в брачный договор или в соглашение о разделе имущества не может толковаться как незаконное, поскольку ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации запрета на это не содержит. При таких условиях решение суда апелляционной инстанции о признании заключенного сторонами соглашения о разделе имущества ничтожной сделкой является незаконным и подлежит отмене²⁶.

²⁶ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 10.09.2019 № 18-КГ19-82//СПС КонсультантПлюс.

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В ПРАКТИКЕ ПРИ РАСПОРЯЖЕНИИ ИМУЩЕСТВОМ, ПРИБРЕТЕННЫМ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СРЕДСТВ МАТЕРИНСКОГО (СЕМЕЙНОГО) КАПИТАЛА

Добровольный возврат средств МСК

В Законе предусмотрена лишь одна возможность владельцу сертификата вернуть средства МСК на счет Социального фонда — в случае направления денежных средств на накопительную пенсию, причем при условии, если выплаты пенсионного обеспечения родителя еще не начались.

Остальные случаи, описанные в Законе (ст. 10.1), являются обеспечительными мерами сохранности средств МСК от их утраты в случае угрозы: возврат средств МСК, направленных на улучшение жилищных условий, в случае выплаты возмещения публично-правовой компанией «Фонд развития территорий» или расторжения договора счета эскроу.

Но в теории права существует принцип «все разрешено, что не запрещено». И на практике стали системой ситуации по возвращению средств МСК Социальному фонду. Дело в том, что граждане 10 лет назад использовали сертификат стоимостью 400 000 руб. на улучшение жилищных условий, сейчас же стоимость составляет 1 миллиона рублей. Таким образом, граждане, возвращая небольшую по нынешним меркам сумму, сохраняют за собой право на меры государственной поддержки, но уже по значительно большей стоимости.

➤ *Пример судебной практики.*

Из материалов дела суд установил, что истце был выдан сертификат на МСК на сумму 408 960,50 руб. Далее решением ГУ-ГУ ПФР № 7 по г. Москве и Московской области было удовлетворено заявление о направлении средств МСК на улучшение жилищных условий путем погашения основного долга и уплаты процентов по кредитному договору на приобретение жилого помещения.

Истица обратилась с письменным заявлением в ГУ-ГУ ПФР № 7 по Москве и Московской области о восстановлении права на дополнительные меры государственной поддержки — средства МСК, и, как усматривается из ответа ответчика на обращение, истцу было указано использование ею средств МСК на улучшение жилищных условий, в связи с чем территориальный орган ПФР в полном объеме выполнил свои обязательства в отношении заявления о распоряжении средствами МСК.

Заявительницей был осуществлен возврат МСК на сумму 408 960,50 руб., что подтверждается квитанцией.

Оценив представленные доказательства с точки зрения их относимости и допустимости, руководствуясь Федеральным законом от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований, поскольку улучшения жилищных условий семьи истицы, в том числе ее несовершеннолетнего ребенка, в результате использования средств МСК не произошло, поскольку средства МСК были использованы на приобретение благоустроенного жилого помещения, однако право собственности несовершеннолетнего ребенка на данное жилое помещение вопреки данному обязательству не было оформлено, что также подтверждено единым жилищным документом, согласно которому собственниками жилого помещения — квартиры — в равных долях по 1/2 доли в праве являются родители; улучшение жилищных условий несовершеннолетнего ребенка не произошло, цель направления средств материнского капитала, предусмотренная Федеральным законом от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», не достигнута, право ребенка на благоустроенное жилое помещение не обеспечено, в связи с чем суд обязал ответчика зачислить денежные средства МСК на лицевой счет владельца государственного сертификата на МСК²⁷.

²⁷ Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 05.10.2021 № 88-20721/2021 по делу № 2-877/2021// СПС КонсультантПлюс.

Возврат средств МСК не всегда Законом рассматривается как право (возможность), инструмент, работающий на благо владельца Сертификата. Долгое время не была прописана процедура защиты интересов несовершеннолетних и государства, в случае не наделения долями в праве собственности на жилое помещение в установленном Законом порядке. В настоящий момент действует два варианта последствий: (1) принуждение к выделению доли, и (2) возврат средств МСК на счет Социального фонда. Следует обратиться к судебной практике, чтобы понять в каких случаях какое правовое воздействие со стороны государства будет применяться.

➤ *Пример судебной практики.*

В защиту интересов несовершеннолетних лиц по заключению Пенсионного фонда РФ прокурор обратился с иском в суд. Из материалов дела следует, что ответчики применили средства МСК на улучшение жилищных условий путем частичного погашения ипотеки. После ее окончательного погашения ответчики в установленный законом срок не наделили своих двоих несовершеннолетних детей долями в праве собственности на жилое помещение, что, безусловно, нарушило права несовершеннолетних граждан.

Суд в своем решении признал сделку купли-продажи недвижимого имущества действительной, преступного или корыстного умысла у владельца сертификата не усматривается, поэтому привлечение к уголовному наказанию нецелесообразно. А для восстановления нарушенных прав достаточно выделить «детские доли» пропорционально примененным средствам МСК²⁸.

➤ *Пример судебной практики.*

Решением Кировградского городского суда от 04.04.2012 по иску прокурора г. Кировграда с Р. в пользу Российской Федерации взыскана сумма неосновательного обогащения 352 918,42 руб. (денежные средства, предоставленные в целях погашения кредита и процентов по нему, полученного на приобретение жилого помещения). Судом установлено, что на средства МСК Р. приобрела квартиру, однако намерений улучшить жилищные

²⁸ Апелляционное определение Московского областного суда от 05.03.2018 по делу № 33-7323/2018//СПС КонсультантПлюс.

*условия не имела. Жилое помещение являлось непригодным для проживания, спустя 5 месяцев Р. квартиру продала, другого жилого помещения не приобрела, на иные цели, предусмотренные Федеральным законом № 256-ФЗ, денежные средства не использовала*²⁹.

Анализируя подборку судебной практики, можно сделать вывод, что при формулировании требований к родителям в основу закладываются добросовестность намерений исполнения обязанности родителями при применении средств МСК и общественная опасность последствий правовых нарушений, т.е. классифицируются ли действия родителей детей, не наделенных долями, по отдельной уголовной статье. Если ответ — да, то средства МСК будут возвращены на счет Социального фонда, при этом нерадивые родители не утрачивают права обращения за повторным использованием мер государственной поддержки. Во всех остальных случаях судом будет вынесено решение о выделении долей в праве собственности на жилое помещение детям.

Наследование сертификата на материнский (семейный) капитал

В случае смерти владельца сертификата судьба средств МСК может различаться в зависимости от стадии реализации мер государственной поддержки:

- если смерть владельца сертификата наступила до выбора направления реализации, то право на распоряжение переходит отцу ребенка в соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона;

- если смерть владельца сертификата наступила после выбора направления расходования и наделения долями всех членов семьи, то наследование происходит по общим правилам, предусмотренным ГК РФ;

- смерть владельца сертификата наступила после перечисления средств МСК со счета Социального фонда, но до предполагаемого факта наделения долями;

- смерть члена семьи, который не наделен долей в праве собственности на жилое помещение, но право на него возникло в

²⁹ Прокуrop разъясняет//URL: https://epp.ge№proc.gov.ru/ru/web/proc_73/activity/legal-educatio№/explai№?item=42130778 (дата обращения: 01.09.2024).

связи с выбором направления расходования и реализации средств МСК.

Последние два кейса самые трудные, так как происходит столкновение публичного начала — возникновения права на средства МСК в силу Закона — и гражданско-правового способа фиксации (регистрации) данного права путем заключения Соглашения, до которого в силу жизненных обстоятельств субъекты правоотношений просто не успели дойти.

По мнению Федеральной нотариальной палаты, с которым сложно не согласиться, определение наследниками после открытия наследства долей умерших участников общей долевой собственности противоречит нормам ст. 1112 ГК РФ, а именно: в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. А здесь происходит расщепление, и в любом случае мы имеем дело с фикцией: (1) титульный владелец оформил собственность на себя, но в силу Закона не успел наделить долями других членов семьи; (2) член семьи в силу Закона имеет право, но доля в праве собственности на имущество не оформлена по независящим от него обстоятельствам.

В литературе предлагается оставшимся членам семьи оформить жилое помещение, приобретенное с использованием средств МСК, в общую долевую собственность членов семьи, заключив соглашение и определив размер доли каждого члена семьи в средствах материнского капитала с учетом доли умершего. При несогласии наследников с определением долей в праве общей собственности нотариус может рекомендовать наследникам обратиться в суд.

К сожалению, обобщения практики недостаточно для того, чтобы поставить точку раз и навсегда в данном вопросе. Действительно, при невозможности учета интересов наследников по соглашению единственным способом воздержаться от нарушения прав граждан является решение вопроса в судебном порядке.

Проверочные действия нотариуса при распоряжении имуществом, приобретенным с использованием средств МСК

Сегодня информация об использовании средств маткапитала содержится только в реестре Социального фонда России (с 1 ян-

варя 2023 года начал работу Социальный фонд России, который объединил Пенсионный фонд и Фонд социального страхования). Сами владельцы сертификатов могут посмотреть на сайте фонда остаток средств, но даже они не могут увидеть, на что именно были потрачены деньги. Этой возможностью может воспользоваться и нотариус, попросив граждан предоставить такой документ.

Выписка из федерального регистра лиц, имеющих право на дополнительные меры государственной поддержки, о выдаче государственного сертификата на материнский (семейный) капитал

(по состоянию на **"31" марта 2023** года)

Фамилия, имя, отчество (при наличии) лица, имеющего право на дополнительные меры государственной поддержки

страховой номер индивидуального лицевого счета (СНИЛС)

Размер материнского (семейного) капитала составляет¹ **0 руб. 00 коп.**

Руководитель территориального органа ПФР

подпись

расшифровка подписи

Документ подписан
усиленной квалифицированной электронной
подписью.
Организация: ПФР
Сертификат:
671a12d88d99101558f222935c66ae311a7a0a35c0087e58
Издатель: Федеральное Казначейство
Действителен: с 02.01.2022 по 02.04.2023

При обращении по вопросам отчуждения жилых помещений нотариусам приходится производить все больше проверочных действий по выявлению «призрачных» детских долей в объектах недвижимости, поскольку соответствующих отметок Росреестр еще не делает.

Во-первых, нотариусы напрямую задают вопрос о применении средств МСК при приобретении отчуждаемого объекта недвижимости. И здесь важно не пренебрегать видео- и аудиофиксацией нотариального действия, поскольку дальнейшие проверочные действия могут и не выявить злоумышленника и опрос заявителя станет единственным доказательством добросовестности работы нотариуса.

Во-вторых, проверка паспортных данных и запрос в органы ЗАГСа. К сожалению, это не панацея, поскольку граждане могут достаточно долгое время проживать за границей и дети могли быть рождены там. Тогда запрос ничего не покажет.

Ожидаем, что в ближайшем будущем Росреестр и Социальный фонд объединятся для решения указанных трудностей, возникающих при проверке законности сделки нотариусом, поскольку данная ситуация остро сказывается на интересах несовершеннолетних граждан нашей страны и на последующих добросовестных приобретателей проблемного недвижимого имущества.

ФЕДЕРАЛЬНАЯ НОТАРИАЛЬНАЯ ПАЛАТА

Автономная некоммерческая организация
дополнительного профессионального образования
«Центр научно-методического обеспечения
нотариальной деятельности»

Е.Ю. Горская

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ МАТЕРИНСКОГО (СЕМЕЙНОГО) КАПИТАЛА В НОТАРИАЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

Корректор Н.В. Григорьева
Дизайн обложки и верстка Д.А. Зотов

Электронная версия обзора размещена на официальном сайте
АНО ДПО «Центр научно-методического обеспечения
нотариальной деятельности» (<https://notarynmc.ru/>)

Оригинал-макет подготовлен
Фондом развития правовой культуры

При перепечатке и цитировании материалов ссылка
на настоящее издание обязательна